***Приложение 4***

**МетодическИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

**для муниципального этапа**

**XVII Всероссийской олимпиады школьников по технологии**

**(**Номинация **«Информационная безопасность»)**

**в 2024/2025 учебном году**

Общая сумма баллов на Олимпиаде по технологии:

* за тестовые задания – *65 баллов (max);*
* за защиту творческого проекта– *50 баллов (max).*

**Итого: 115 баллов** (max).

**примечание для членов жюри**

***Общее количество*** *баллов* **за тестовые задания** *–* **65 баллов.**

**За полный правильный ответ** **первых 19 заданий** участник конкурса получает **три балла. За задание номер 20– восемь баллов** (8 баллов**)**. Если задание выполнено **неправильно ноль баллов** (0 баллов) **или только частично- три балла** (3 балла) за задания с 1 по 19 и **четыре балла** (4 балла)за задание номер 20. Формулировка свободных ответов на контрольные вопросы и задания не обязательно должна точно совпадать с ответом, прилагаемым к заданию. Здесь правильность ответа должна оцениваться по общему смыслу и по ключевым словам.

Критерии оценки творческих проектов

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки проекта**  | **Баллы** |
| **Пояснительная записка** **20 баллов**  | **1**  | **Содержание и оформление документации проекта**  | **20**  |
| 1.1  | Общее оформление: (ориентация на ГОСТ 7.32-2001 Международный стандарт оформления проектной документации) (да – 1; нет – 0)  | **2** |
| **1.2**  | **Качество теоретического исследования**  | **8**  |
| 1.2.1  | Наличие актуальности и обоснование проблемы в исследуемой сфере; (да – 1; нет – 0)  | 0/1  |
| 1.2.2  | Формулировка темы, целей и задач проекта; (сформулированы полностью – 1; нет полной формулировки – 0)  | 0/1  |
| 1.2.3  | Сбор информации по проблеме (оценка распространенности проблемы, наличия запроса потенциальных пользователей на средство ее решения, описание пользовательской аудитории); (да – 1; нет – 0)  | 0/1  |
| 1.2.4  | Предпроектное исследование: анализ наличия прототипов и аналогов; (да – 1; нет – 0)  | 0/1  |
| 1.2.5  | Предложения решения выявленной проблемы. Авторская концепция проекта. Выбор оптимальной идеи. Описание проектируемого решения выявленной проблемы. (да – 1; нет – 0, по каждому пункту)  | 0/1  |
| **1.3**  | **Креативность и новизна проекта**  | **5** |
| 1.3.1  | Оригинальность предложенных идей: – отсутствие известных прямых аналогов предложенного решения; – соответствие современным представлениям о решениях подобного класса, требованиям к ним; – потенциальное удобство применения для пользователя; (да – 1; нет – 0, по каждому пункту)  | 0/1/2/3 |
| 1.3.2  | Значимость и корректность проекта (проект направлен на разработку конкретного применимого продукта, повышающего уровень безопасности пользователей информационных систем путем решения конкретной проблемы информационной безопасности); (да – 2; опосредованно/решением общей или смежной проблемы – 1; нет/не направлен на решение конкретной проблемы/не направлен на создание конкретного продукта – 0)  | 0/1/2  |
| **1.4**  | **Разработка технологического процесса**  | **5** |
| 1.4.1  | Выбор технологии реализации, формы итогового решения и инструментария его получения (аппаратного, программного или теоретического) (есть ссылки или описание – 1, нет – 0)  | 0/1  |
| 1.4.2  | Качество представления ожидаемого результата, его специализированных (связанных с решением задачи информационной безопасности) и пользовательских (удобство, простота использования и т. п.) свойств (уровень графической подачи с использованием компьютерных программ или от руки, соответствие чертежей ГОСТ) (да – 2; нет – 0)  | 0/2  |
| 1.4.3  | Оценка потенциала применения результата проекта; предложения по внедрению (проект будет полезен широкому кругу пользователей – 2; продукт имеет ограниченное применение - 1; явного потенциала внедрения нет – 0)  | 0/1/2 |
| **Оценка планируемого изделия** **20 баллов**  | **2**  | **Дизайн продукта творческого проекта**  | **20**  |
| 2.1  | Новизна и оригинальность продукта, его соответствие отраслевым тенденциям и требованиям к продуктам такого класса (Объект новый – 6; оригинальный – 3, стереотипный – 0)  | 0/3/6  |
| 2.2  | Композиция проектируемого объекта (сочетание свойств, направленных на решение выявленной проблемы с потенциалом для применения, удобством использования, универсальностью, пригодностью для использования в широком спектре информационных систем)(целостность – 4; не сбалансированность – 0)  | 0 – 4  |
| 2.3  | Планируемый состав представляемых результатов, сопроводительных документов и материалов (исчерпывающе для внедрения – 4, требуется дополнение состава материалов для облегчения использования или внедрения/продукт предназначен только для специалистов в узкой области – 2, заявляемый состав материалов недостаточен для использования – 0)  | 0/2/4  |
| 2.4  | Рациональный выбор потребности и трудоёмкости создания продукта, сложность; многофункциональность и вариативность демонстрируемого результата; (от 0 до 3 баллов) Продукт рационально сложен при заявленном функционале и запросе на его внедрение (просто или умеренно сложно создать, нужно широкому кругу пользователей) – 3 балла; Продукт излишне сложен при ограниченном функционале или ограниченной потребности в нем (сложно создавать, нужен ограниченному кругу пользователей) – 1,5 балла Продукт излишне сложен при ограниченной или не продемонстрированной явно потребности в нем (очень сложно/трудоемко создавать при недостаточной для такого уровня сложности потребности или продукт создается для демонстрации принципиальной возможности без явной потребности в нем) – 0 баллов  | 0 – 3  |
| 2.5  | Перспективность и конкурентоспособность спроектированного продукта (наличие ближайших конкурентов, запроса от пользовательского сообщества, конкретных пользователей – юридических лиц) (от 0 до 3 баллов) Продукт адресован широкому кругу пользователей – 3 балла; Продукт адресован широкому кругу пользователей, но не решает конкретной проблемы – 2 балла; Продукт адресован ограниченной группе специалистов/конкретной организации – 1 балл; Продукт не имеет явного запроса от пользовательского сообщества на его создание – 0 баллов.  | 0 – 3  |
| **Оценка защиты проекта** **10 баллов**  | **3. Процедура презентации проекта**  | **10**  |
| 3.1  | Регламент презентации (от 0 до 2 баллов) Соблюдение временного регламента, заявленного организаторами (соблюдение без превышения – 1 балл, превышение регламента – 0 баллов); Соответствие ожидаемому уровню делового этикета и имиджа участника (полное соответствие – 1 балл, неполное соответствие – 0 баллов)  | 0/1/2  |
| 3.2  | Качество подачи материала и представления изделия: - оригинальность представления и качество электронной презентации (1балл); - культура речи, четкость, конкретность и логика изложения проблемы исследования (1 балл); - владение понятийным профессиональным аппаратом (1 балл). (от 0 до 3 баллов)  | 0 – 3  |
| 3.3  | Понимание основных принципов в соответствующей области информационной безопасности - Полное соответствие позиции автора и предлагаемых объяснений основным принципам информационной безопасности, сформулированным в настоящее время (1 балл); - Опора на научные или аналитические публикации последних 3-5 лет при аргументации положений проекта (1 балл); (от 0 до 2 баллов)  | 0/1/ 2  |
| 3.4  | Понимание сути задаваемых вопросов и аргументированность ответов (от 0 до 2 баллов)  | 0/1/2  |
| 3.5  | Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач, конкретность и самостоятельность выводов (соответствует полностью – 1; не соответствует - 0)  | 0/1  |
| **Итого**  | **50** |